

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora sociální práce v obci Valašském Meziříčí II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0002021

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	18. 5. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	91,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	

**Komentář k hodnocení** HK doporučuje projekt k podpoře. Projekt má jak silné, tak slabé stránky.

#### SILNÉ STRÁNKY

- pečlivá příprava projektu
- jasné vysvětlené a konkrétními daty a údaji podložené zdůvodnění zaměření na oblast sociálního bydlení a navýšení sociální práce na obci- doložení příloh - podrobně zpracované klíčové aktivity, popis CS, popis realizačního týmu, příčiny řešeného problému
- vysvětlení vazby projektu na strategické dokumenty území dopadu projektu
- zjištění situace osob sociálně vyloučených v přípravné fázi projektu
- nastavení cílových skupin a klíčových aktivit v souladu s podmínkami výzvy
- kvantifikace cílových skupin na základě dokumentace sociálního odboru
- srozumitelné zapojení nových pracovníků do klíčových aktivit
- podrobně popsany výkon sociální práce, včetně používaných metod apod.
- vhodně zvolené monitorovací indikátory

#### SLABÉ STRÁNKY

- u cílů nejsou stanovená kvantitativní a kvalitativní kritéria pro ověření jejich dosažení
- chybně nastavená hodnota indikátorů 622002, 626000, 673102 a 679001

#### ROZPOČET

- rozpočet je hospodárný

#### POVINNOST

- správně nastavit cílovou hodnotu indikátorů 622002, 626000, 673102 a 679001 na nulovou hodnotu

#### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel v argumentaci potřebnosti projektu ve vymezení problému a specifikaci CS využívá širokou škálu podkladových materiálů, dat, informací. Příčiny problému jsou detailně popsány v samostatné příloze, žadatel vychází z konkrétních, relevantních a aktuálních údajů, dat z řešeného území (statistiky nezaměstnanosti, zadlužení a exekucí, údaje, ASZ, vlastní statistiky). Město Valašské Meziříčí má zpracovanou aktuální koncepci sociálního bydlení, realizovalo projekt na podporu sociálního bydlení, disponuje sociálními byty, jde tedy v této problematice koncepční cestou a rozšíření sociální práce je jedním z dalších logických návazných koncepčních kroků. Žadatel popisuje výchozí stav v oblasti sociální práce v území. Dokládá nárůst sociálních problémů v území, uvádí důvody tohoto nárůstu, oproti tomuto trendu byl naopak snížen úvazek na výkon sociální práce, což chce žadatel s ohledem na zmapovanou potřebnost v území zvrátit. V samostatné příloze jsou detailně popsány všechny aspekty související s CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy velikost CS, struktura CS, uzemní rozvrstvení CS. CS je rozdělena na podskupiny, které jsou popsány. K tomuto směřuje jediná výrazná výtka k této části hodnocení, a to minimální pozornost věnovaná zmapování celého území ORP mimo samotné město Valašské Meziříčí.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Nicméně obsahují kvantifikované údaje, které jsou v souladu s údaji uvedenými v dalších částech žádosti (popis CS, KA, indikátory apod.), mají vazbu na realizaci KA. Klíčové aktivity jsou velmi podrobně zpracované, zejména v příloze, obsahují výstupy, harmonogram, vazbu na RT, rozpočet. Díky tomu k naplnění stanovených cílů vedou. Co se týče žadatelem uvedených rizik, rozděluje je na technická, provozní, finanční a právní, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou uvedena i v jiných částech žádosti a jsou vzájemně v souladu. Nejedná se ale o kritéria. Žadatel si nestanovil ani kvalitativní kritéria. Určitým vodítkem může být změna, ke které realizací projektu dojde. Dále z obsahu KA vyplývá, že v rámci projektu bude v součinnosti s MPSV probíhat evaluace. Celkově lze konstatovat, že sice nejsou nastavena kvantitativní ani kvalitativní kritéria, nicméně žadatel tuto oblast řeší, součástí projektu je evaluace, která, díky součinnosti s MPSV, bude probíhat metodicky správně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je jednoduchý, přehledný, srozumitelný, formálně je správně zpracován, uvedeny jsou všechny náklady, které jsou popsány v aktivitách projektu nebo v jiných částech žádosti. Žadatel také popisuje, jaké náklady bude hradit z paušální sazby. Žadatelem je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu, i stanovené hodnoty indikátorů 600000, 670102 a 670031 jsou v souladu s údaji uvedenými v žádosti. Žadatel uvedl hodnoty i u indikátorů, které se nastavují až v rámci realizace projektu, tudíž je jejich správná hodnota 0. Podmínkou realizace projektu je oprava na nulovou hodnotu u indikátorů 622002, 626000, 673102 a 679001. Vzhledem ke kvalitnímu zpracování projektu, včetně pečlivě provedené přípravy, lze konstatovat, že stanovených hodnot bude realizací projektu dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny, u kterých uvádí jejich kvantifikaci, charakteristiku a podrobně popsané potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. Z žádosti je jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob. K tomuto účelu žadatel zpracoval podrobnou přílohu Popis CS. V přípravné fázi žadatel provedl analýzu osob, které žijí v sociálním bydlení, tj. v bytech v majetku města, na základě vlastních statistik. Zároveň posoudil situaci lidí žijících v místních ubytovnách. Co se týče druhé CS, tvoří ji noví pracovníci, zároveň budou podpořeni i pracovníci stávající. Mimoto bude žadatel v rámci projektu navazovat na navázanou spolupráci v území. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob bude zapojeno do jaké KA. Osoby sociálně vyloučené budou podpořeny výkonem sociální práce, kterou žadatel velmi podrobně popisuje v příloze v KA1 a vysvětluje i rozhodnutí zaměření na specifickou oblast sociálního bydlení. Nastavení přímé práce je v souladu s podmínkami výzvy. Pracovníkům v přímé práci je, kromě zapojení do výkonu sociální práce, určeno vzdělávání a supervize. Žadatel zde uvádí rozsah vzdělávání, příklady možného zaměření kurzů. Supervize je koncipovaná jak v individuální, tak týmové formě, je jasný její rozsah. Pracovníci budou zařazeni i do spolupráce s MPSV. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní a plně v souladu s podmínkami výzvy.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je rozdělen na 3 KA spadající do podporovaných aktivit výzvy v bodě A). Žadatel všechny KA popisuje v textu žádosti a zejména podrobně v příloze. Klíčové aktivity mají vazbu na rozpočet, RT (popis doložen v příloze), obsahují jasně uvedené výstupy, harmonogram. Stěžejní KA projektu je přímá práce, která je popsána velmi podrobně v příloze, včetně odůvodnění potřeby jejího navýšení a zaměření na oblast sociálního bydlení. Z popisu je zřejmé, kdo ji vykonává, jaké konkrétní výkony jsou její součástí, jaké metody sociální pracovníci používají apod. Mimoto je popsána i KA zaměřená na součinnost s MPSV, tedy, mimo jiné, i evaluaci a monitoring. Co se týče vzdělávání a supervize, je jasný jejich rozsah, forma, frekvence. Vše je v souladu s podmínkami výzvy. Klíčové aktivity jsou kvalitně zpracované, vzájemně na sebe navazují a jednoznačně vedou k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------